

Land

Skogsland

Nr 6 3 februari 2012

www.skogsland.com

TS-upplaga

” Skogsstyrelsen och ”produktionsmaffian” uppskattar inte mina slutsatser

” Jag uppmanar alla skogsägare att i eget intresse räkna på sitt skogsbruk och jämföra vad som passar dem bäst

” Jag har gjort kalkyler som visar att kalhyggesfritt ofta är det lönsammaste alternativet



Peter Lohmander är professor i skoglig företags ekonomi på SLU i Umeå.

FOTO: ROLF SEGERSTEDT

Därför har professorn hamnat i kylan

sid 2-3

Ekonomiprofessorns kalkyler talar för en ny

Dagens kalhyggesbruk gynnar massaindustrin på bekostnad av staten, sågverken, miljön och enskilda skogsägare. Lagreglerna bör röjas upp för ekonomins och miljöns skull, hävdar Peter Lohmander.

Han är professor i skoglig företagsekonomi på SLU i Umeå. I grunden är han jägmästare och skolningen i kritisk granskning har han bland annat fått av nationalekonomer. Resultatet har blivit slutsatser som inte gör honom populär i alla delar av det svenska skogsetablissemang.

Basen är Umeå där han forskar och undervisar, plattformen är främst internationella konferenser där hans synpunkter får gehör. I Sverige bjuds han inte in för att tala på skogsskötsel-exkursioner.

– Skogsstyrelsen och ”produktionsmaffian” uppskattar inte mina slutsatser och krav på att vi ska gå från dagens volymskogsbruk till ett ekonomiskt skogsbruk. Dagens situation är bekväm för Skogsstyrelsen som kan arbeta med lagregler som inte har vetenskapligt stöd



UTFRYST. Ekonomiprofessor Peter Lohmander känner sig utfrys av delar av det skogliga etablissemang, men det var en risk han kalkylerade med när han insåg att skogsägarna bör satsa på lönsamt gallringskogsbruk och spola den dyra kalhuggningsmodellen. FOTO: ROLF SEGERSTEDT

med ekonomisk värdering som grund. Och massaindustrin får sin vedråvara till ett mycket lågt pris. Det drabbar övriga aktörer med politikernas goda minne, säger Peter Lohmander.

Kartellsamarbete

Att den svenska massaindustrin samarbetar på ett kartelliknande sätt tycker han är absolut solklart. I Finland fälldes

massaindustrin nyligen för detta men här tiger alla, säger han, och ritar en kurva på tavlan för att visa problemet (se bild och text här intill).

Peter Lohmander undervisar jägmästarstudenterna i virkesmarknadens funktion men hans huvudgren är att optimera verksamheter för största möjliga ekonomiska nytta.

Forskning i det ämnet har lett fram till slutsatsen att dagens kalhyggesmetod – trakthyggesbruket – många gånger inte är det ekonomiskt bästa alternativet

– Jag har gjort kalkyler som visar att kalhyggesfritt, så kallat kontinuerligt skogsbruk, ofta är det lönsammaste alternativet. Jag är övertygad om att det gäller i stora delar av landet och är ett skötselsätt vi inte bör avstå ifrån, även om metoden självklart inte ska användas överallt.

Ger ny växtkraft

Kritikerna menar att han har fel och att tillväxten blir mycket lägre om man inte bedriver kalhyggeskogsbruk.

– Det där är ett mantra, det är inte bevisat att tillväxten sjunker på ett allvarligt sätt. Tvärtom, med ett kon-

miljövänligare skötselmodell

tinuerligt skogsbruk har man hela tiden växande träd på marken som man med utglesning ger ny växtkraft. Genom mindre uttag av de största träden ökar andelen timmer kraftigt och höjer nuvärdet av avkastningen, säger Peter Lohmander.

Han visar två forskarstudier, en från USA och en från Finland, som kommit till samma resultat, avverkning i olikåldriga bestånd ger det mest lönsamma skogsbruket.

– Jag menar inte att vi ska lämna allt åt naturen, men den är duktig. Inför vi ett ekonomiskt skogsbruk så blir det naturligt med olika metoder, kanske intensivare metoder med täta planteringsförband nära industrier. I dag kräver lagföreskrifterna i princip lika täta förband över hela landet. Mycket dumt! Låt skogsägarna och marknaden bestämma mer.

Vad passar dig bäst?

Peter Lohmander har en kalkylmetod som visar att under vissa förutsättningar krävs det att medeltillväxten per år ökar med mer än 58 procent för att det ska vara lönsamt att välja kalhyggesmetoden före kontinuerligt skogsbruk.

– Och den tillväxtökningen med kalhyggen tror jag inte att någon skogsutbildad lovar ut. Jag uppmanar därför alla skogsägare att i eget intresse räkna på sitt skogsbruk och jämföra vad som passar dem bäst.

"Inget vetenskapligt stöd"

Kontinuerligt skogsbruk enligt Lübeck-modellen berättade vi om här i Skogsland förra veckan, andra modeller är blädning, naturkultur, plockhuggning ...

– Kalla det vad man vill. Det finns flera modeller och jag förespråkar ingen speciell. För mig är det enkelt. Skogsägaren ska helt enkelt gå in med jämna mellanrum och gallra ut de största och mest skadade träden. Paragraf 10-kurvan i Skogsvårdslagen som begränsar gallringsuttagen bör genast tas bort för det finns inget grundligt redovisat vetenskapligt stöd för den.

Om nu kontinuitetsskogsbruk är så bra, varför satsar inte de stora skogsägande industribolagen som SCA och Holmen på det i stället för kalhyggen?

– För dem är det en annan sak. Det är lönsamt för dem att hålla nere priset på veden. För hela vinsten av den egna och

förlorar på bristerna i dagens virkesmarknad, en brist som självklart även drabbar samhällsekonomin, förklarar professor Peter Lohmander.

andras förädlade råvara får de sedan ut i sin industri.

Avslutningsvis lyfter Peter Lohmander upp ett huvudargument för mer kontinuerligt skogsbruk – miljön.

– Med det sättet att sköta skogen minskar motsättningarna mellan produktion och naturvård. Först då kan vi närma oss lagens krav på jämställda mål. Med dagens ensidiga kalhyggesbruk är det ju en nästan hopplös målsättning.

Peter Lohmander har fått en ny plattform för att driva på för mer kontinuerligt skogsbruk och naturhänsyn. Nyligen blev han invald som suppleant i styrelsen för certifieringsorganisationen FSC Sverige, som representant för Jordens vänner.

Rolf Segerstedt 090-12 20 91
roif.segerstedt@lrfmedia.lrf.se

Fotnot: Vill man läsa mer om Peter Lohmander och se hans resultat och kalkyler kan man gå in på: www.lohmander.com/Kont11/Kont11.htm

lönsammare”



Så bevisar han kartellen i massaindustrin

■ Beviset för att svensk massa-industri samarbetar i en kartell finns i skillnaden mellan massavedspriset till skogsägaren och priset för importveden, som man lite förenklat kan kalla världsmarknadspriset, hävdar Peter Lohmander.

– Hellre än att betala mer för svensk massaved och eventuellt köpa från andra svenska industriernas verksamhetsområde så köper man dyr importved. Prisskillnaden ligger konstant cirka 200 kronor lägre i Sverige. Det är vad de privata skogsägarna förlorar på bristerna i dagens virkesmarknad, en brist som självklart även drabbar samhällsekonomin, förklarar professor Peter Lohmander.

”Kalhyggesfritt är

SÅGAR HYGGET. Kalhyggesbruk gynnar varken skogsägaren eller miljön, menar ekonomiprofessor Peter Lohmander.
FOTO: CARINA SSON-WIGREN



Ekonomiprofessorns kalkyler talar för en ny

Dagens kalhyggesbruk gynnar massaindustrin på bekostnad av staten, sågverken, miljön och enskilda skogsägare. Lagreglerna bör röjas upp för ekonomins och miljöns skull, hävdar Peter Lohmander.

Han är professor i skoglig företagsekonomi på SLU i Umeå. I grunden är han jägmästare och skolinjen. I kritisk granskning har han bland annat fått av nationalekonomer. Resultatet har blivit slutsatser som inte gör honom populär i alla delar av det svenska skogsarbets-samarbetet.

Basen är Umeå



UTFRYST. Ekonomiprofessor Peter Lohmander kämpar sig utfryst av de-lar av det skogliga etablissemanget, men det var en risk han kalkylerade med när han insåg att skogsägarna bör satsa på lönsamt gallrings-skogsbruk och spola den dyra kalhygges-ningsmodellen. FOTO: NOLV STERSTEDT

ofta lönsammare”



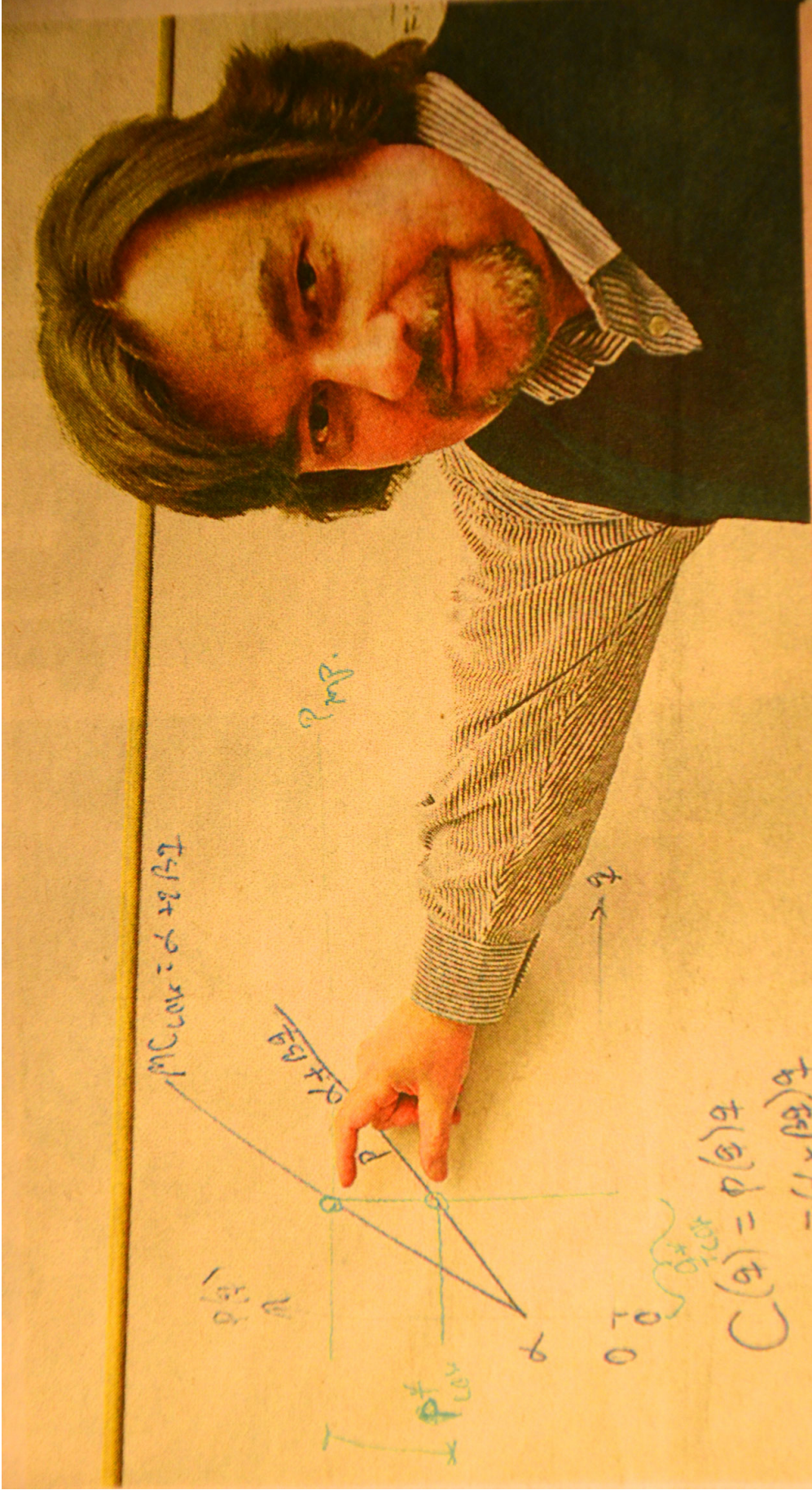
Så bevisar han kartellen i massaindustrin

Beviset för att svensk massaindustri samarbetar i en kartell finns i skillnaden mellan massavedspriset till skogsägaren och priset för importveden, som man lite förenklat kan kalla världsmarknadspriset, hävdar Peter Lohmander.

Heltre än att betala mer för svensk massaved och eventuellt köpa från andra svenska industriers verksamhetsområde så köper man dyr importved. Pris-skillnaden ligger konstant cirka 200 kronor lägre i Sverige. Det är vad de privata skogsägarna fortlora på bristerna i dagens världsmarknad, en brist som sällsyndt även drabbar samhällsekonomi, förklarar professor Peter Lohmander.



miljövänligare skötselmodell



Så bevisar

Fotnot: Vill man läsa mer om Peter Loh-
mander och se hans resultat och kalkyler
kan man gå in på: [www.lohmander.com/
Kont11/Kont11.htm](http://www.lohmander.com/Kont11/Kont11.htm)

Klickbara länkar:

www.Lohmander.com

www.Lohmander.com/Kont11/Kont11.htm